

Technické služby Adršpach, s. r. o.

Horní Adršpach 128,
549 52 Adršpach

Na vědomí Mgr. Ludmila Kutějová, advokátka

V Praze dne 1. července 2026

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická 3201/14,
150 00 Praha 5,
ID datové schránky: u7whztz

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Datovou schránkou

I.

Úvod

1. Dne 26. června 2026 byl žadateli doručen dopis shora nadepsaného povinného subjektu ze dne 26. června 2026 (dále jen „**dopis**“), zasláný žadateli v reakci na jeho žádost ze dne 11. června 2026 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**žádost**“ a „**zákon**“).
2. Žadatel žádostí žádal povinný subjekt o poskytnutí informací týkajících se výše pravidelných odměn, jednorázových odměn a všech náhrad, včetně cestovních náhrad, poskytnutých paní Pavlíně Nešporové v souvislosti s výkonem funkce jednatelky, a to za jednotlivé měsíce roku 2025 a za jednotlivé měsíce ledna až května roku 2026. Dopisem poskytl povinný subjekt informace o celkové souhrnné měsíční výši odměny jednatelky před zdaněním a dalšími povinnými odvody a celkové souhrnné měsíční výši odměny jednatelky po zdanění a dalších povinných odvodech. Žadatel má proto za to, že povinný subjekt vyřídil žádost toliko částečně, když nerozepsal jednotlivé složky odměny jednatelky, ale poskytl pouze informace o její souhrnné výši.
3. Dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona platí, že žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, může podat stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti, a to dle § 16a odst. 3 písm. b) zákona do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona.
4. Žadatel tímto podává v zákonem zachované lhůtě tuto

stížnost,

kterou odůvodňuje následovně.

II.

Odůvodnění stížnosti

1) *Obsah žádosti – rozsah požadovaných informací*

5. Žadatel v žádosti požádal povinný subjekt o poskytnutí informací o odměňování paní Pavlíny Nešporové, jednatelky povinného subjektu, v souvislosti s výkonem této funkce. Žádost nemířila pouze na sdělení jedné souhrnné částky za příslušný měsíc. Žadatel výslovně požadoval informace o výši pravidelných odměn, jednorázových odměn a všech náhrad, včetně cestovních náhrad. Požadoval tedy informaci o jednotlivých druzích plnění, která byla paní Pavlíně Nešporové v souvislosti s výkonem funkce jednatelky poskytnuta.
6. Žadatel současně požadoval, aby tyto informace byly poskytnuty za jednotlivé měsíce roku 2025, tedy za leden až prosinec 2025, a dále za jednotlivé měsíce roku 2026, tedy za leden až květen 2026. Žádost proto byla časově i věcně vymezena zcela konkrétně. Povinnému subjektu muselo být z jejího obsahu zřejmé, že žadatel požaduje nejen celkovou výši prostředků za každý jednotlivý měsíc, ale také rozepsání jednotlivých položek.

2) *Obsah dopisu – částečné vyřízení žádosti*

7. Povinný subjekt v dopise připojil tabulku členěnou podle jednotlivých měsíců. V této tabulce uvedl za každý měsíc od ledna 2025 do května 2026 celkovou výši prostředků před zdaněním a dalšími povinnými odvody a současně celkovou výši prostředků po zdanění a dalších povinných odvodech.
8. Povinný subjekt však neuvedl, z jakých položek se uvedené měsíční částky skládaly. Z poskytnuté informace proto není patrné, jaká část v jednotlivých měsících připadala na pravidelnou odměnu za výkon funkce jednatelky, zda a v jaké výši byla poskytnuta jednorázová či mimořádná odměna, zda a v jaké výši byly poskytnuty cestovní náhrady, případně zda byly poskytnuty jiné náhrady zahrnuté do celkové částky.
9. Povinný subjekt tedy poskytl pouze část požadovaných informací. Poskytl sice měsíční souhrn, nikoli však požadované rozepsání souhrnné odměny do jednotlivých položek.

3) *Popis nesprávného postupu povinného subjektu*

10. Žadatel namítá, že nesprávný postup povinného subjektu spočívá v tom, že žádost vyřídil pouze částečně, aniž by vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ze kterého by bylo patrné, proč neposkytl rozepsání souhrnné odměny do jednotlivých položek.
11. Souhrnná měsíční částka odměny jednatelky není z hlediska žádosti rovnocennou informací. Z takové informace nelze dovodit, zda šlo pouze o pravidelnou odměnu za výkon funkce, nebo zda byla vedle ní poskytnuta také mimořádná odměna, cestovní náhrada či jiné plnění. Právě toto rozlišení bylo přitom předmětem žádosti.
12. Žadatel má za to, že jeho požadavek na rozepsání jednotlivých položek odměny jednatelky je legitimní. Informace o tom, zda byly veřejné prostředky poskytnuty jako pravidelná odměna, jednorázová odměna nebo náhrada, není samoučelným detailem. Jde o informaci podstatnou pro kontrolu, z jakého právního a faktického důvodu bylo konkrétní plnění vyplaceno a zda povinný subjekt při nakládání s veřejnými prostředky postupoval transparentně, hospodárně a v mezích pravidel pro odměňování osoby vykonávající funkci jednatelky.
13. Žadatel uvádí, že jeho požadavek na rozepsání jednotlivých položek vychází z ustanovení § 8c zákona, které je třeba vykládat tak, že se neomezuje pouze na mechanické sdělení jedné souhrnné částky, pokud žadatel žádá o konkrétní strukturu plnění. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu příjmů fyzických osob hrazených z veřejných prostředků. To, že požadavek na „rozepsání“ jednotlivých složek odměny je legitimní, potvrzuje i komentářová literatura k zákonu. Stejně tak potvrzuje i to, že požadavek na poskytnutí informace o platových poměrech konkrétní osoby může být doprovázen žádostí o uvedení zdůvodnění poskytnutých odměn (ROTHANZL, Lukáš. § 8c [Informování o příjmech fyzických osob]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 510.)

III.

Návrh

S ohledem na výše uvedené žadatel žádá, aby povinný subjekt poskytl žadateli informace o výši pravidelných odměn, jednorázových odměn a všech náhrad, včetně cestovních náhrad,

poskytnutých paní Pavlíně Nešporové v souvislosti s výkonem funkce jednatelky společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o., za jednotlivé měsíce roku 2025 a za jednotlivé měsíce ledna až května roku 2026, a to způsobem, ze kterého bude patrné, kolik v každém měsíci činila pravidelná odměna za výkon funkce, jednorázová či mimořádná odměna, cestovní náhrady a další peněžité či nepeněžité plnění poskytnutá jednatelce, a to v souladu s § 16a odst. 5 zákona do 7 dnů ode dne doručení této stížnosti.

Pokud povinný subjekt stížnosti sám zcela nevyhoví, žádáme, aby ji ve lhůtě podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. předložil Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Za Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková,
advokátka v plné moci