

Rock Resort s.r.o.

Prosecká 37/40

190 00 Praha 9

Práv. zast.:

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202

společníkem HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o.

Radlická 3201/14

150 00 Praha 5

V Adršpachu dne 23. února 2026

Věc: Vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 27. března 2025

V návaznosti na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“) ze dne 9. února 2026, č.j. UOOU-02942/25-9 (dále jen „**Rozhodnutí**“), konkrétně výrok III. Rozhodnutí, tímto společnost Technické služby Adršpach, s. r. o., IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. C 14110, (dále jen „**TSA**“) vyřizuje žádost Vaší společnosti Rock Resort s.r.o., IČO: 241 30 303, se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9, (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 27. března 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

ÚOOÚ v Rozhodnutí přikázal TSA, aby vyřídila Žadatelovu žádost ze dne 27. března 2025 v části týkající se Žadatelova požadavku na poskytnutí informace „o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky této společnosti podílející se na zadávání veřejných zakázek a případně na přípravě a zadání veřejné zakázky uvedené pod bodem 1) žádosti o informace, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou ji vznikl nárok před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období.“. TSA tak tímto činní tak, jak následuje.

Žádost Žadatele ze dne 27. března 2025 se v části požadující poskytnutí informace „o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky této společnosti podílející se na zadávání veřejných zakázek a případně na přípravě a zadání veřejné zakázky uvedené pod bodem 1) žádosti o informace, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na

kteřou ji vznikl nárok před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období.“ odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 27. března 2025 žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Tato žádost obsahovala celkem 4 body, přičemž informace požadované pod body 1) a 3) byly Žadateli poskytnuty. Ve vztahu k informaci požadované pod bodem 2) byla žádost Žadatele rozhodnutím ze dne 19. září 2025 odmítnuta z důvodu ochrany informací z oblasti hospodářské soutěže dle ust. § 2b InfZ.

V bodě 4) žádosti požadoval Žadatel sdělení informací týkajících se „výše pravidelných platů a pravidelných a jednorázových odměn zaměstnanců (tj. zejména vedoucích zaměstnanců podílejících se na zadávání veřejných zakázek a případně dalších osob), kteří se jakkoliv podíleli na přípravě a zadání veřejné zakázky (uvedené pod bodem 1) výše), a to jednotlivě pro všechny tyto osoby a za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období. Žadatel žádá o sdělení všech odměn poskytnutých uvedeným osobám, bez ohledu na to, zda se poskytnutí odměny týkalo nebo netýkalo veřejné zakázky, resp. činnosti těchto osob na veřejné zakázce“.

TSA rozhodnutím ze dne 4. září 2025 žádost v této části odmítl z důvodu ochrany osobních údajů dotčených osob, když TSA dospěla k závěru, že Žadatel neprokázal veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu dotčených osob, resp. že nebyla naplněna všechna kritéria vymezená v nálezů Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (tzv. Platový nálezu). Podmínky obsažené v ust. §8c odst. 1 písm. b) InfZ pro zpřístupnění informace dle InfZ nebyly naplněny. Ze strany ÚOOÚ bylo toto rozhodnutí potvrzeno jako správné s výjimkou toho, že TSA neposoudil požadavek Žadatele o sdělení informací o výši příjmu jednatelky TSA – v tomto rozsahu tak nebyla dle ÚOOÚ žádost Žadatele úplně vyřízena.

V tomto směru TSA zdůrazňuje, jak ostatně sám uvádí i ÚOOÚ v bodě [124] Rozhodnutí, že „Úřad v rámci posouzení stížnosti nehodnotí, zda informace má být žadateli poskytnuta či zda má dojít k odmítnutí žádosti. Řešení těchto otázek není předmětem stížnostního řízení. Smyslem stížnosti je odstranění nečinnosti povinného subjektu v jeho postupu při vyřizování žádosti o informace, nikoliv posouzení otázek, které mají být následně předmětem případného odvolacího řízení.“.

Informační povinnost dle InfZ se týká povinnými subjekty poskytnutých či poskytovaných veřejných prostředků, pokud mají povahu příjmů ze závislé činnosti či funkčních požitků podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Ty vymezuje ust. § 6 odst. 1 a ust. § 6 odst.

10 citovaného zákona. Informace o výši poskytnutých veřejných prostředků se poskytne pouze v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.

Žadatel žádá sdělení informací o příjmech jednatelky TSA, tj. fyzické osoby, která spadá mezi osoby vyjmenované v ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ. Tímto ustanovením, resp. uvedeným výčtem pozic, je presumován silný veřejný zájem na poskytnutí údajů o výši příjmu osob, které tyto posty zastávají. Šíře poskytovaných informací se tak nebude řídit tzv. platovým nálezem Ústavního soudu ČR ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16.

Tímto nicméně není dotčena povinnost TSA vyžádat si stanovisko jednatelky jakožto dotčené osoby podle § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), k ověření toho, zda neexistují mimořádné okolnosti, které by se vymykaly typizované situaci předpokládané zákonodárcem, a které by svědčily převážně o zachování práva na ochranu osobních údajů a soukromí. Pouze takovýto postup bude v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 55/2012-62), resp. v souladu s požadavkem ust. § 4 odst. 3 a 4 správního řádu, „zapojit“ do vyřizování žádosti o informace dotčené osoby, tedy osoby, o jejichž platu či odměně by měla být poskytnuta informace. Povinný subjekt musí tyto osoby identifikovat do spisu, zaslat jim výzvu k vyjádření se k podané žádosti a informovat je o výsledku vyřízení žádosti.

TSA identifikovala dotčenou osobu a zaslala ji výzvu k vyjádření se k podané žádosti Žadatele. Dotčenou osobou je paní Pavlína Nešporová, jednatelka TSA.

Dotčená osoba se vyjádřila tak, že nesouhlasí s tím, aby údaje o její odměně byly Žadateli poskytnuty, a to zejména z důvodu obavy ze zneužití těchto informací s ohledem na skutečnost, že Žadatel, resp. jeho jediná jednatelka a jediný společník v jedné osobě, Mgr. Marie Stehlík, MBA, opakovaně veřejně slovně napadá dotčenou osobu a uveřejňuje o ní nepravdivá tvrzení. Dotčená osoba má za to, že požadavek na sdělení informací o její odměně je pouhým dalším nástrojem, jak na ni vyvinout tlak. K tomuto Dotčená osoba předložila (i) Veřejný dopis Mgr. Marie Stehlík, MBA, ze dne 24. 8. 2025, (ii) Reakci na veřejný dopis Mgr. Marie Stehlík, MBA, ze dne 24. 8. 2025 a (iii) Trestní oznámení na korporaci Technické služby Adršpach, s. r. o., ze dne 1. 9. 2025. K trestnímu oznámení dotčená osoba uvedla, že jej obdržela prostřednictvím obchodního kontaktu TSA, který k tomu sdělil, že mu byl dokument poskytnut Mgr. Marií Stehlík, a že mu bylo sděleno, že se TSA dopustila trestného činu. Trestní oznámení mělo být ze strany Mgr. Stehlík předloženo a komunikováno i vůči obci Adršpach a jejím představitelům. To, zda bylo trestní oznámení skutečně podáno na PČR není dotčené osobě známo. Dotčená osoba uzavřela, že má za to, že důvodná obava ze zneužití případně poskytnutých informací ze strany Žadatele, a s ohledem na jeho dosavadní jednání, požádala, aby žádosti nebylo vyhověno.

Dotčená osoba také uvedla, že její fixní odměna jakožto jednatelky za výkon funkce jednatele TSA činí 20.000 Kč měsíčně a jako taková byla schválena zastupitelstvem obce Adršpach v postavení valné hromady TSA s tím, že příslušné usnesení zastupitelstva obce Adršpach je veřejně dostupné v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce Adršpach.¹

TSA jsou dále z vlastní činnosti a veřejně dostupných zdrojů známy následující skutečnosti. Žadatel sídlí na adrese Prosecká 37/40, 190 00 Praha 9 – Prosek. Žadatel podniká na území obce Adršpach – v blízkosti vchodu do Adršpašských skal provozuje soukromé parkoviště a zprostředkovane prostřednictvím společnosti 1513 s.r.o. (je jejím jediným společníkem) občerstvení Jídla Hotelu Skalní město. V souvislosti s aktuálně připravovaným novým řešením vstupního areálu do Adršpašských skal, které se dotýká území přímo sousedícímu s pozemky ve vlastnictví Žadatele, se jediná jednatelka a společník Žadatele, Mgr. Marie Stehlík, MBA, opakovaně vymezuje proti TSA, jejímu fungování, zaměstnancům a vedení. Dle TSA dostupných informací tak naposledy učinila hromadným dopisem vhozeným do schránek občanů obce Adršpach, jakož i údajným šířením trestního oznámení, zmiňovaným dotčenou osobou výše, ve kterých šířila nepravdivá a dobrou pověst TSA poškozující tvrzení, která nemají žádnou oporu v realitě, jsou smyšlená nebo záměrně překroucená.

Z výše uvedeného TSA dovozuje, že Žadatel požaduje předmětné informace o odměně jednatelky TSA nikoli z legitimních důvodů, nýbrž výlučně s cílem poškodit či vyvinout tlak na jednatelku TSA a prosazovat své vlastní zájmy.

Jak bylo dovozeno v rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62: „*Pokud by se v jednotlivých případech ukázalo, že žádosti o informace o platech poskytovaných z veřejných prostředků, jimž by jinak bylo důvodu vyhovět, mají za cíl poškodit legitimní zájmy těch, o jejichž platech má být informováno (např. je šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči nim nenávisť apod.), lze právo na informace za striktně vymezených podmínek odepřít na základě principu zákazu zneužití práva.*“.

Odkázat pak lze v tomto směru také na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2010, č. j. 1 As 70/2008-74, dle kterého „*zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vudcích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Nejvyšší správní soud podotýká, že zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, a proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se - zcela logicky - nejvíce střetává.*“.

¹ Konkrétně byla tato odměna jednatelky TSA schválena na zasedání zastupitelstva obce Adršpach usnesením č. 5/2023 ze zasedání ze dne 2. března 2023, usnesení č. 15/5/2023 (dostupné na: <https://www.obecadrspach.cz/>).

Je třeba vzít také v úvahu, že obec Adršpach je malou obcí, v níž zveřejnění údajů o platu a odměnách fyzických osob představuje o to intenzivnější zásah do jejich práva na soukromí a ochranu osobních údajů. Nadto je také nutno konstatovat, že v souvislosti s činností TSA neexistuje žádný aktuální a ani historický problém, který by mohl vyvolat oprávněné podezření na korupční jednání či jiné zneužívání veřejných prostředků. Naopak, TSA, pravidelně, každý měsíc, poskytuje starostovi a všem členům zastupitelstva obce Adršpach, jakožto jejímu jedinému společníkovi, podrobné a kompletní podklady o svých hospodářských výsledcích. Vedle toho v současnosti ve společnosti TSA proběhl detailní nezávislý procesní audit, který obsahoval také ekonomický závěr o výkonnosti a efektivitě společnosti TSA, tj. včetně závěrů o výši a adekvátnosti platů a odměnách jejich zaměstnanců, a nezjistil v tomto směru žádná zásadní pochybení.

TSA tak má za to, že ze strany Žadatele je předmětnou žádostí o poskytnutí informací o odměně jednatelky TSA dle InfZ sledováno zjevné zneužití práva a jsou zde proto dány mimořádné okolnosti, které se vymykají typizované situaci předpokládané zákonodárcem, které svědčí o zachování práva na ochranu osobních údajů a soukromí oproti právu Žadatele na poskytnutí informací dle InfZ.

Z těchto důvodů byla žádost Žadatele dle InfZ ze dne 27. března 2025 v části požadující poskytnutí informace „o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky této společnosti podílející se na zadávání veřejných zakázek a případně na přípravě a zadání veřejné zakázky uvedené pod bodem 1) žádosti o informace, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou ji vznikl nárok před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období.“ odmítnuta.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 16 odst. 1) ve spojení s ust. § 20 odst. 4) písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a ust. § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání. Odvolání se podává na adresu společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o., Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání bude následně předloženo spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.


Technické služby Adršpach, s.r.o.
Pavlína Nešporová, jednatelka