

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Prostřednictvím:

Technické služby Adršpach, s. r. o.

Horní Adršpach 128

549 52 Adršpach

V Praze dne 10.03.2026

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická
3201/14, 150 00 Praha 5, ID datové schránky: u7whztz

Povinný subjekt: **Technické služby Adršpach, s. r. o.**, IČO: 25299115,
se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod
sp. zn. C 14110

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 23. 2. 2026 o odmítnutí žádosti
žadatele dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 27. 3. 2025**

Přílohy:

- 1. Průvodní dopis k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 24. 2. 2026*
- 2. Doručka průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 24. 2. 2026*
- 3. Důvodová zpráva k zák. č. 241/2022 Sb.*
- 4. Informace obce Adršpach k auditu ze dne 26. 11. 2025 (včetně příloh)*
- 5. Vyjádření paní Mgr. Marie Stehlík, MBA*

I.

Úvod

1. Dne 27. 3. 2025 podal Žadatel u povinného subjektu žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**informační zákon**“ nebo také „**InfZ**“), kterou požádal povinný subjekt mj. o poskytnutí informací týkajících se výše pravidelných platů/mezd a pravidelných a jednorázových odměn zaměstnanců povinného subjektu (tj. zejména vedoucích zaměstnanců podílejících se na zadávání veřejných zakázek a případně dalších osob), kteří se jakkoliv podíleli na přípravě a zadání konkrétní veřejné zakázky (výběrového řízení) na organizátora architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí, jejíž výsledky (vyhodnocení) byly schváleny na zasedání zastupitelstva obce Adršpach dne 19. 12. 2024 usnesením č. 19/20/2024, a ve které byl vybrán spolek „Centre for Central European Architecture“, IČO: 26546370, se sídlem U půjčovny 953/4, Nové Město, Praha 1, PSČ: 110 00, za cenu 735.000,- Kč, a to jednotlivě pro všechny tyto osoby a za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období. Žadatel požádal o sdělení všech odměn (celkové odměny za jednotlivé měsíce) poskytnutých uvedeným osobám, bez ohledu na to, zda se poskytnutí odměny týkalo nebo netýkalo veřejné zakázky, resp. činnosti těchto osob na veřejné zakázce (dále jen „**Požadovaná informace**“) (dále jen „**Žádost**“).
2. Dne 4. 9. 2025 povinný subjekt Žádost mj. v rozsahu Požadované informace odmítl (dále jen „**Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 9. 2025**“). Povinný subjekt identifikoval osoby dotčené Žádostí, a to pana Zdeňka Zatloukala, ředitele povinného subjektu, a Ing. Kateřinu Menšíkovou Ph.D., zaměstnankyni povinného subjektu, která je odpovědná za koordinaci cestovního ruchu, nicméně Žádost vyhodnotil tak, že Žadatel neprokázal veřejný zájem na poskytnutí Požadované informace a nevystupuje ani v roli tzv. „společenského hlídačského psa“.
3. Dne 12. 9. 2025 podal Žadatel proti Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 9. 2025 k Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) odvolání, kdy mimo jiné napadal, že povinný subjekt nesprávně, resp. neúplně identifikoval osoby, jichž se Požadovaná informace týká. Z veřejně dostupných zdrojů totiž vyplývá, že na přípravě a zadání veřejné zakázky se podílela rovněž **paní Pavlína Nešporová, jednatelka povinného subjektu**, když je uvedena jako osoba zastupující povinný subjekt coby zadavatele veřejné zakázky a také jako členka závislé části poroty v soutěžním zadání a podmínkách. Podle § 8c odst. 1 písm. a) bodu 3. informačního zákona platí, že **povinný subjekt je bez dalšího hodnocení povinen poskytnout požadovanou informaci v rozsahu, ve kterém se vztahuje ke členovi statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu**.
4. Úřad rozhodnutím ze dne 9. 2. 2026, č.j. UOOU-02942/25-9 (dále jen „**Rozhodnutí Úřadu**“) mj. povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil Žadatelovu žádost ze dne 27. 3. 2025 v části týkající se Žadatelova požadavku na poskytnutí informace „**o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky této společnosti podílející se na zadávání veřejných zakázek a případně na přípravě a zadání veřejné**

zakázky uvedené pod bodem 1) žádosti o informace, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou ji vznikl nárok před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období.“ (viz výrok III. Rozhodnutí Úřadu).

5. Dne 23. 2. 2026 povinný subjekt Žádost mj. v rozsahu Požadované informace odmítl (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“). Povinný subjekt odmítnutí Žádosti v rozsahu Požadované informace ve vztahu k jednatelce povinného subjektu zdůvodnil v zásadě tak, že se ze strany Žadatele jedná o zneužití práva, Žádost nebyla podána z legitimních důvodů, nýbrž výlučně s cílem poškodit či vyvinout tlak na jednatelku povinného subjektu a prosazovat své vlastní zájmy. Povinný subjekt Napadené rozhodnutí dále zdůvodnil tak, že jediná jednatelka a společník Žadatele, Mgr. Marie Stehlík, MBA, se opakovaně vymezuje proti povinnému subjektu, jeho fungování, zaměstnancům a vedení. Dle povinnému subjektu dostupných informací má Mgr. Marie Stehlík, MBA šířit nepravdivá a dobrou pověst povinného subjektu poškozující tvrzení, která nemají žádnou oporu v realitě, jsou smyšlená a záměrně překroucená. Obec Adršpach je malou obcí, v níž zveřejňování údajů o platu a odměnách fyzických osob představuje o to intenzivnější zásah do jejich práva na soukromí a ochranu osobních údajů. V povinném subjektu proběhl detailní nezávislý procesní audit, který obsahoval také ekonomický závěr o výkonnosti a efektivně povinného subjektu, včetně závěrů o výši a adekvátnosti platů a odměnách jejich zaměstnanců.
6. Dne 3. 3. 2026 požádal Žadatel povinný subjekt o doložení informací, o něž povinný subjekt Napadené rozhodnutí opřel. Na tuto žádost Žadatel neobdržel žádnou odpověď.

II.

Odvolání proti Napadenému rozhodnutí

7. Žadatel podává v zákonné lhůtě proti Napadenému rozhodnutí toto

o d v o l á n í,

kterým Napadené rozhodnutí napadá v celém rozsahu a které odůvodňuje následovně.

8. Pro vyloučení pochybností Žadatel uvádí, že toto odvolání se týká pouze požadavku Žadatele na poskytnutí informace o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky povinného subjektu, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023, a výše prostředků, na které jí vznikl nárok před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedená období.
9. Napadené rozhodnutí je založeno jednak na nesprávném právním posouzení, jednak na nesprávně zjištěném skutkovém stavu.

a) Povinnost poskytnout informaci podle § 8c InfZ a nepřipustnost testu proporcionality

10. Podle § 8c odst. 1 písm. a) bodu 3. informačního zákona platí, že povinný subjekt je bez dalšího hodnocení povinen poskytnout požadovanou informaci v rozsahu, ve kterém se vztahuje

ke členovi statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.

11. Sám Úřad ve svém rozhodnutí ze dne 21. 8. 2025, čj. UOOU-02942/25-4, bod [68] uvedl, že **ve vztahu k osobám vyjmenovaným § 8c odst. 1 písm. a) informačního zákona se poskytuje informace bez dalšího, tj. ex lege, bez nutnosti poměrování vzájemného střetu práva na poskytování informací a práva na ochranu osobních údajů a soukromí těchto osob.** Veřejný zájem na poskytnutí informací o příjmech je v těchto případech již presumován. Test proporcionality dle Platového nálezu se zde neprovádí.
12. Žadatel dále namítá, že judikatura z r. 2014¹, na kterou povinný subjekt odkazuje v Napadeném rozhodnutí, není relevantní, když se nevztahuje k aktuální právní úpravě informačního zákona (§ 8c informačního zákona). Ustanovení § 8c informačního zákona bylo ve stávající podobě vloženo do informačního zákona až zákonem č. 241/2022 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2023.
13. **Posuzování „mimořádných okolností, které by se vymykaly typizované situaci předpokládané zákonodárcem“, jak tvrdí povinný subjekt, již od přijetí nového § 8c informačního zákona nemá oporu ani v právní úpravě ani v soudní judikatuře.**
14. Žadatel v této souvislosti odkazuje na důvodovou zprávu k zák. č. 241/2022 Sb., kde se mj. uvádí: *„Složitost praktické aplikace popsaných judikatorních požadavků je vhodné řešit výslovnou právní úpravou pravidel pro poskytování informací o platech, odměnách a obdobných plněních. Návrh vychází jak z nálezu Ústavního soudu, zdůrazňujícího nutnost provést adekvátní test proporcionality, tak z na něj navazující judikatury Nejvyššího správního soudu. Ten v zásadě připouští – při určité míře zjednodušení – „snadnější“ zpřístupňování informací o čelních představitelích povinných subjektů a „přísnější“ posuzování podmínek zpřístupnění u osob stojících na nižších organizačních stupních u povinného subjektu. Jinak řečeno **východiskem návrhu je v souladu s judikaturou vymezení určitých obecních kategorií, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího, a případů ostatních, u nichž se poskytne jen na základě přísně provedeného testu proporcionality.**“* *„Informaci o výši platu, resp. odměny, bude dále možné poskytnout bez dalšího hodnocení u člena statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.“*
15. Jak vyplývá z důvodové zprávy k zák. č. 241/2022 Sb., zákonodárce ve vztahu k jednateli presumuje převahu veřejného zájmu a ukládá poskytnutí informací bez provádění individuálního testu proporcionality. Stanovisko jednatelky povinného subjektu, paní Pavlíny Nešporové, či její nesouhlas s poskytnutím informací o její odměně je proto ve věci zcela bezpředmětné a nic nemění na povinnosti povinného subjektu Požadovanou informaci Žadateli poskytnout.
16. Napadené rozhodnutí popírá smysl a účel § 8c informačního zákona.

b) Střet zájmů povinného subjektu a jednatelky

17. Žadatel dále namítá střet zájmů povinného subjektu a jednatelky povinného subjektu. Napadené rozhodnutí povinného subjektu je činěno (a i podepsáno) jednatelkou povinného subjektu, paní Pavlínou Nešporovou, na jejímž nesouhlasu (coby jednatelky) je Napadené rozhodnutí založeno.

¹ 8 Afs 55/2012-62

V posuzovaném případě tedy povinný subjekt fakticky rozhodoval o neposkytnutí informací o odměně osoby, která jej při tomto rozhodování zastupovala. Již z podstaty věci zde nejde a ani nemůže jít ze strany povinného subjektu o nezávislé a nestranné posouzení a vyhodnocení Žádosti Žadatele, jakož i nesouhlasu jednatelky s poskytnutím informací o její odměně. Žadatel uvádí, že smyslem právní úpravy je poskytnout informace o odměně člena statutárního orgánu veřejné instituce vždy a bez dalšího, nikoli cílená konstrukce, jak se této povinnosti vyhnout.

c) Neexistence zneužití práva ze strany Žadatele

18. **Žadatel zásadně odmítá tvrzení povinného subjektu, že podaná Žádost představuje zneužití práva nebo že jejím cílem je poškodit či vyvíjet tlak na jednatelku povinného subjektu.** Takové tvrzení není ničím podloženo a z okolností případu nevyplývá.
19. Samotná skutečnost, že Žadatel, resp. jeho jednatelka kritizuje činnost povinného subjektu nebo požaduje informace o nakládání s veřejnými prostředky, nemůže zneužití práva založit. Naopak právě veřejná kontrola hospodaření subjektů nakládajících s veřejnými prostředky je jedním ze základních účelů informačního zákona.
20. Žadatel současně poukazuje na okolnosti, které mohou legitimně vyvolávat otázky ohledně hospodaření povinného subjektu. Podle veřejně dostupných informací došlo k výraznému nárůstu mzdových nákladů povinného subjektu, přibližně o 30 % během dvou let. Současně došlo k meziročnímu poklesu hospodářského výsledku společnosti o ca 7 milionů Kč (z roku 2023 na rok 2024), a to i přes opakované zvyšování vstupného do národní přírodní rezervace Adršpašsko-teplické skály ze strany povinného subjektu. Tyto skutečnosti samy o sobě zakládají legitimní veřejný zájem na získání informací o odměňování statutárního orgánu povinného subjektu.
21. K tvrzení povinného subjektu, že ve společnosti povinného subjektu proběhl detailní nezávislý procesní audit, který měl údajně obsahovat také ekonomický závěr „o výkonnosti a efektivitě společnosti TSA, tj. včetně závěrů o výši a adekvátnosti platů a odměnách jejich zaměstnanců“, Žadatel uvádí, že výsledky tohoto auditu nebyly zveřejněny, Žadatel je nemá k dispozici a tvrzení povinného subjektu nelze ověřit. Naopak, **ze sdělení obce Adršpach, která byla zadavatelem tohoto auditu vyplývá, že předmětem auditu nebylo nakládání s finančními prostředky povinného subjektu, ale ekonomický závěr o výkonnosti a efektivitě organizace. Předmětem auditu nebylo provedení forenzního auditu, nýbrž auditu procesního.**

Důkaz: Informace obce Adršpach k auditu ze dne 26. 11. 2025 (včetně příloh)

22. Institut zneužití práva představuje výjimečný korektiv, který lze aplikovat pouze v případech zjevného excesu při výkonu subjektivního práva.
23. Povinný subjekt zde přitom vychází pouze z tvrzení jednatelky povinného subjektu, aniž by tvrzené zneužití práva ze strany Žadatele bylo prokázáno. Povinným subjektem tvrzené podklady nebyly Žadateli ani na žádost předloženy, a ten se tak nemůže vyjádřit k jejich pravosti a pravdivosti.
24. Žadatel přikládá detailní vyjádření paní Mgr. Marie Stehlík, MBA k tvrzením paní Pavlíny Nešporové uvedeným v Napadeném rozhodnutí, které tímto činí nedílnou součástí tohoto odvolání.

Důkaz: Vyjádření paní Mgr. Marie Stehlík, MBA

d) Zásada transparentnosti veřejných prostředků

25. Žadatel v této souvislosti zdůrazňuje, že povinný subjekt je veřejnou institucí zřízenou a vlastněnou 100 % obcí Adršpach. Povinný subjekt tak má přímé napojení na veřejné prostředky, a tedy na něj nelze „automaticky“ nahlížet jako na jiné právnické osoby soukromého práva, které hospodaří čistě v soukromém zájmu v rámci podnikatelské činnosti. Povinný subjekt navíc (vedle obecního majetku) obhospodařuje majetek státu, resp. Lesů České republiky, s.p., které jsou vlastníkem pozemků, na nichž se nachází Adršpašsko-teplické skály. Rovněž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svých rozhodnutích potvrdil (viz rozhodnutí ÚOHS čj. ÚOHS-11154/2022/535), že užitky z pozemků, na kterých se nachází přírodní unikát Adršpašsko-teplické skály a které povinný subjekt užívá na základě smlouvy o podnájmu uzavřené s obcí Adršpach, jsou veřejným zdrojem.
26. **Žadatel nesouhlasí ani s právním názorem povinného subjektu, že informace podle informačního zákona snad nemusejí být poskytovány z toho důvodu, že obec Adršpach je malou obcí a že v souvislosti s činností povinného subjektu údajně neexistuje žádný problém, který by mohl vyvolat oprávněné podezření na korupční jednání či jiné zneužívání veřejných prostředků. Informační zákon žádné takovéto limity (velikost obce, předchozí oprávněné podezření apod.) nestanoví. Podle Žadatele, pokud by měly být takovéto další požadavky na poskytnutí informace vyžadovány (nad rámec informačního zákona), došlo by zcela k vyprázdnění práva žadatele na informace, které informační zákona zakládá, a k eliminaci veřejné kontroly nad vynakládáním veřejných prostředků.**

e) Porušení postupu při doručení Napadeného rozhodnutí

27. Žadatel uvádí, že povinný subjekt pochybil při doručování Napadeného rozhodnutí, když Žadateli zaslala Napadené rozhodnutí právní zástupkyně povinného subjektu jednající v plné moci, Mgr. Ludmila Kutějová, a porušil tak ustanovení § 19 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ohledně doručování. Podle Žadatele uvedený postup představuje jen další obstrukční jednání ze strany povinného subjektu, když by mohly být zpochybňovány účinky doručení Napadeného rozhodnutí, a potažmo i toto odvolání a celý proces vedoucí ke získání Požadované informace by se tím bez opodstatnění prodloužil. Podle Žadatele také představuje zbytečně vynaložené veřejné prostředky na právní zastoupení povinného subjektu při doručování, když nic nebránilo povinnému subjektu zaslat Napadené rozhodnutí datovou schránkou, jak mu ukládá zákon.
28. Žadatel pro vyloučení pochybností uvádí, že mu Napadené rozhodnutí bylo doručeno, je mu k dispozici a přijímá účinky jeho doručení.

D ů k a z :

- *Průvodním dopisem k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 24. 2. 2026*
- *Doručenkou průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 24. 2. 2026*

III.

Návrh

29. S ohledem na výše uvedené Žadatel navrhuje, aby Úřad zrušil Napadené rozhodnutí a přikázal povinnému subjektu Požadovanou informaci Žadateli poskytnout, tj. poskytnout informaci „***o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky této společnosti podílející se na zadávání veřejných zakázek a případně na přípravě a zadání veřejné zakázky uvedené pod bodem 1) žádosti o informace, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou ji vznikl nárok před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období.***“, a to ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

za Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka