



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-04018/25-7

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a odst. 5 a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o odvolání žadatele společnosti Rock Resort s. r. o., IČO: 241 30 303, se sídlem Prosecká 37/40, 190 00 Praha 9, zastoupené JUDr. Annou Bartůňkovou, advokátkou, se sídlem Radlická 3201/14, 150 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“), ze dne 2. 12. 2025, proti rozhodnutí společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o., IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach, ze dne 27. 11. 2025, o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 3. 6. 2025, takto:

Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozhodnutí společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o. ze dne 27. 11. 2025 **potvrzuje a žadatelovo odvolání se zamítá.**

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

[1] Žadatel požádal dne 3. 6. 2025 společnost Technické služby Adršpach (dále též „povinný subjekt“ nebo „TS Adršpach“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), týkajících se informačního systému pro on-line prodej vstupenek do Adršpašských skal, konkrétně o:

1) „*informace o dodavateli/dodavatelích informačního systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal, online prodej parkovacích lístků a platební brány;*

2) *smlouvy/smluv s dodavatelem/dodavatelem uzavřenými na dodání informačního systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal, online prodej parkovacích lístků a platební brány, včetně případných dodatků;*

3) *informace o konečné ceně zaplacené dodavateli/dodavatelům informačního systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal, online prodej parkovacích lístků a platební brány;*

4) informace ohledně toho, kdo je nositelem osobnostních autorských práv a kdo je oprávněn vykonávat autorská majetková práva k informačnímu systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal, online prodej parkovacích lístků a platební brány, a na základě jakého právního titulu, zejména zda se jedná o zaměstnanecké dílo ve smyslu § 58 odst. 7 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon, v platném znění, či zda je uzavřena licenční smlouva s dodavatelem/dodavateli informačního systému, podmínky této licence (výhradní/nevýhradní, časově omezená/časově neomezená) a cena této licence;

5) kdo má na starosti správu, údržbu a opravy informačního systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal, online prodej parkovacích lístků a platební brány, a v jakém rozsahu a zda se na této správě, údržbě či opravách podílí dodavatel tohoto informačního systému;

6) kolik činily celkové náklady na správu, údržbu a opravy informačního systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal, online prodej parkovacích lístků a platební brány v kalendářním roce 2022, 2023 a 2024. A dále zda jsou v souvislosti s provozem tohoto informačního systému vynakládány pravidelné platby (například za hot – linku, školení zaměstnanců apod.)“.

(dále jen „žádost“).

[2] Informace požadované v bodech 1) až 5) žádosti povinný subjekt žadateli poskytl. V části bodu 6) byla žádost odmítnuta rozhodnutím Mgr. Ludmily Kutějové, advokátky zastupující povinný subjekt, ze dne 17. 6. 2025, z důvodu ochrany informace v oblasti hospodářské soutěže podle § 2b odst. 1 InfZ. Úřad rozhodnutím ze dne 20. 11. 2025, čj. UOOU-04018/25-3, toto rozhodnutí zrušil z důvodu jeho nicotnosti, neboť bylo vydáno absolutně věcně nepříslušnou osobou.

[3] Povinný subjekt žádost v rozsahu bodu 6) odmítl ze shodného důvodu svým rozhodnutím ze dne 27. 11. 2025 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Uvedl, že se jedná o informace uskutečňované v běžném obchodním styku, resp. o údaje o jeho obchodní činnosti a podnikatelské aktivitě v oblasti cestovního ruchu, které představují přímé naplňování předmětu jeho podnikání. Činnosti spojené s provozem informačního systému pro online prodej vstupenek na prohlídkový okruh Adršpašských skal, online prodejem parkovacích lístků a platební brány, a tedy i náklady na správu, údržbu a opravy těchto systémů, jsou prováděny pravidelně a opakovaně, resp. denně po celý kalendářní rok. Povinný subjekt působí na konkurenčním trhu v oblasti turistického a cestovního ruchu, kde existují i další poskytovatelé obdobných služeb zajišťujících provoz informačních systémů pro online prodej a provoz platební brány. Zpřístupněním informace by se dozvěděli, jaké náklady povinný subjekt vynakládá a je ochoten vynakládat a přizpůsobili tomu své cenové nabídky.

[4] Žadatel podal dne 2. 12. 2025 odvolání. S napadeným rozhodnutím nesouhlasí a považuje jej za nesprávné, vydané v rozporu s InfZ a částečně nepřezkoumatelné. Namítá, že: povinný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky a spravuje majetek státu, resp. Lesů České republiky, s. p., pročez je dán veřejný zájem na kontrole transparentnosti jeho hospodaření; informace nenaplňuje znaky běžné obchodní činnosti, neboť k zajištění provozu systému potřebuje povinný subjekt pouze jeden systém společnosti Tikiti.cz. s. r. o., který je jako jediný subjekt výhradním provozovatelem daného systému a disponuje vlastnickými a autorskými právy k dané technologii a infrastruktuře provozované jako uzavřený systém; informace mají technickoprovozní podpůrnou povahu odlišnou

od hlavního předmětu činnosti povinného subjektu; povinný subjekt nevymezil relevantní trh, čímž napadené rozhodnutí zatížil vadou nepřezkoumatelnosti; obava o nastavení podmínek s budoucími dodavateli při případné změně systému je pouze teoretická, smlouva na dodávku stávajícího systému včetně ceny je uveřejněna; povinný subjekt porušil postup při doručování napadeného rozhodnutí.

[5] Odvolání spolu se spisovým materiálem bylo Úřadu předloženo dne 17. 12. 2025.

II.

Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[6] Podle § 20 odst. 5 InfZ *nelze-li podle ustanovení § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad.*

[7] Soudní judikatura již v minulosti dovodila, že obchodní společnosti se stoprocentní majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku budou zpravidla naplňovat definiční znaky typické pro veřejné instituce a budou tedy povinnými subjekty ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ [srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (nález Letiště Praha); ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16 (nález ČEZ); ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. II. ÚS 618/18 (nález OTE)].

[8] Pro účely InfZ je TS Adršpach veřejnou institucí, a tudíž povinným subjektem podle § 2 odst. 1 InfZ. Její nadřízený orgán nelze určit podle pravidel vymezených v § 178 správního řádu, protože je jím Úřad podle § 20 odst. 5 InfZ.

III.

Věcné posouzení odvolání

[9] Odvolání je včasné, přípustné a bylo podáno oprávněnou osobou. Obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, kdy z jeho obsahu je patrné, proti kterému rozhodnutí směřuje a čeho se žadatel domáhá.

[10] Úřad přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

[11] Úřad shledal, že odvolání **není důvodné.**

Právní základ

[12] Podle § 15 odst. 1 InfZ, *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

[13] Podle § 2b odst. 1 InfZ *se povinnost poskytovat informace netýká informací o činnostech veřejného podniku a veřejné instituce, která je obchodní společností nebo národním podnikem, pokud tyto činnosti*

- a) *jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání veřejného podniku nebo veřejné instituce zapsaného ve veřejném rejstříku nebo*
- b) *mají obchodní nebo průmyslovou povahu a poskytnutí informace by veřejný podnik nebo veřejnou instituci znevýhodnilo na relevantním trhu.*

Aplikace na předmětný případ

[14] Úřad přezkoumal důvodnost uplatněných odvolacích námitek, zda bylo lze žádost odmítnout z důvodu ochrany informací v oblasti hospodářské soutěže podle § 2b InfZ a zda povinný subjekt napadené rozhodnutí řádně a přezkoumatelným způsobem odůvodnil a podložil.

[15] Úřad předně uvádí, že účelem doplnění tzv. podnikatelské výjimky do InfZ bylo reflektovat specifické postavení určité kategorie povinných subjektů, je-li obchodní společností nebo národním podnikem. S ohledem na skutečnost, že tyto povinné subjekty se běžně v rámci své obchodní a podnikatelské činnosti pohybují v konkurenčním prostředí za standardních tržních podmínek, vyvstala v aplikační praxi potřeba omezit jejich informační povinnost speciálně, tj. nad rámec již stanovených výluk (např. ochrana obchodního tajemství) tak, aby nebyly tyto osoby znevýhodněny v hospodářské soutěži se „standardními“ podnikatelskými subjekty. Zmíněná existující omezení práva na informace, včetně obchodního tajemství, totiž nemusí být v tomto ohledu dostatečná, mj. s přihlédnutím k judikatuře, jež v minulosti dovodila, že obchodní společnosti „vlastněné“ veřejnoprávními subjekty hospodaří s veřejnými prostředky, přičemž podle § 9 odst. 2 InfZ se poskytnutí informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků nepovažuje za porušení obchodního tajemství. (ROTHANZL, Lukáš. § 2b [Poskytování informací v oblasti hospodářské soutěže]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 167–168.)

[16] Z důvodové zprávy k novelizačnímu zákonu č. 241/2022 Sb. dále vyplývá, že předmětná výluka posiluje rovné postavení účastníků hospodářské soutěže (resp. odstraňuje stávající disproporci) a zohledňuje skutečnost, že dotčené povinné subjekty jsou obchodní společnosti, které činí právní úkoly v rámci běžného obchodního styku v rozsahu svého předmětu činnosti nebo podnikání a dále působí v hospodářské soutěži za standardních tržních podmínek, usilují o dosažení zisku a nesou ztráty plynoucí z výkonu své činnosti.

[17] V § 2b odst. 1 InfZ jsou alternativně vymezeny dva druhy informací o činnostech povinného subjektu, na něž dopadá výluka z informační povinnosti. Podmínky stanovené v písm. a) a b) přitom nemusí být splněny současně.

[18] Úřadu není známa soudní judikatura, která by již podala výklad pojmu „běžný obchodní styk“ pro účely jeho užití v § 2b odst. 1 písm. a) InfZ.

[19] Úřad proto vychází z dikce tohoto ustanovení a z účelu sledovaného zákonodárcem.

[20] Z výpisu z obchodního rejstříku (www.justice.cz) Úřad zjistil, že do předmětu podnikání povinného subjektu spadá mimo jiné výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona. Dle výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku (www.rzp.gov.cz) se jedná o činnosti v oborech: poskytování služeb osobního charakteru a pro osobní hygienu (veřejné WC); poskytování technických služeb (parkoviště, kancelář infocentra); velkoobchod a maloobchod (pokladna u vstupu do skal, pokladna u pískovny, kancelář infocentra; vydavatelské činnosti (kancelář infocentra).

[21] Podle webových stránek je hlavním posláním povinného subjektu zajišťovat každodenní provoz turistického prohlídkového okruhu Adršpašských skal a pečovat o veřejný prostor obce (www.tsadrspach.cz).

[22] Úřad souhlasí s hodnocením povinného subjektu, že informace o činnostech, resp. nákladech na provoz informačního systému pro online prodej vstupenek do Adršpašských skal a pro online prodej parkovacích lístků a platební brány spadají pod činnosti uskutečňované v rozsahu zapsaného předmětu podnikání povinného subjektu. Dle Úřadu patří mezi nedílné součásti poskytování služeb pokladny a parkování v rámci správy turistického okruhu Adršpašských skal.

[23] Takové činnosti nepovažuje Úřad za jedinečné plnění, které by se vymykalo z činností prováděných povinným subjektem v rámci předmětu jeho podnikání. Jedná se naopak o typ činnosti, který s ním bezprostředně souvisí.

[24] Ve skutečnosti, že povinný subjekt provozuje online prodej vstupenek a parkovacích lístků na základě dodávky se smluvním dodavatelem, nespátřuje Úřad prvek výjimečnosti. Společnost Tikiti.cz s. r. o. není dle Úřadu jediným možným dodavatelem způsobilým k dodávce online vstupenkového a parkovacího systému, což ostatně ani žadatel netvrdí. Uzavření smlouvy s touto společností proto Úřad nepovažuje za jedinečnou transakci, neboť předmět jejího plnění by byl schopen realizovat i jiný dodavatel.

[25] Optikou žadatelova tvrzení by bylo třeba na každou jednotlivou dodávku či službu sjednanou ve prospěch povinného subjektu a nezbytnou k vykonávání činností v rozsahu předmětu jeho podnikání, považovat za jedinečné plnění, které je uskutečňované smluvním partnerem. Takový výklad by dle Úřadu postrádal smysl, pro který byla podnikatelská výjimka do InfZ doplněna.

[26] Důvodová zpráva zdůrazňuje její význam pro ochranu informací o činnosti týkajících se podnikání státních či městských obchodních korporací. Nejedná se totiž o typické orgány veřejné správy, nýbrž o obchodní společnosti, které v rámci podnikatelské činnosti činí soukromoprávní úkony. Takovému typu povinného subjektu poskytl zákonodárce výhodu v podobě omezení jeho informační povinnosti ve vztahu k otázkám týkajících se jeho podnikatelských aktivit.

[27] Úřad sice souhlasí s žadatelovým tvrzením, že informace se týkají kontroly hospodaření povinného subjektu, nicméně v případě aplikace podnikatelské výjimky není tento argument relevantní, neboť tato okolnost její užití nevylučuje, na rozdíl od výluky k ochraně obchodního tajemství podle § 9 odst. 2 InfZ.

[28] Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že žadatelovy námitky o nepřiléhavosti uplatnění výluky v § 2b odst. 1 písm. a) InfZ nejsou důvodné. Povinný subjekt ji aplikoval správně, tj. v souladu s vymezenými podmínkami i s účelem, pro který byla do InfZ doplněna. Její aplikaci nebrání ani § 2b odst. 2 tohoto zákona, neboť informace se nevztahují k relevantní činnosti a dalším veřejným službám vyjmenovaným v § 2a odst. 1 písm. a) InfZ.

[29] S ohledem na tento závěr Úřad již považuje za nadbytečné se dále zabývat naplněním podmínek v § 2b odst. 1 písm. b) InfZ. K odepření informace postačí, že jsou splněny podmínky uvedené v písm. a).

[30] K namítané procesní vadě při doručování napadeného rozhodnutí Úřad uvádí, že postup spočívající v zaslání napadeného rozhodnutí žadateli prostřednictvím datové schránky třetí osoby paní Mgr. Ludmily Kutějové, nemá oporu v pravidlech o oznamování rozhodnutí a doručování písemností stanovených ve správním řádu a v zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických komunikacích a autorizované konverzi dokumentů.

[31] Vyhotovení napadeného obsahuje označení povinného subjektu a identifikační údaje jednatelky povinného subjektu, která jej za povinný subjekt vydala, včetně jejího vlastnoručního podpisu. Z těchto skutečností lze dle Úřadu usuzovat, že vydání napadeného rozhodnutí je přiřčitelné povinnému subjektu.

[32] Byť tedy povinný subjekt při doručování napadeného rozhodnutí pochybil, Úřad nepovažuje tuto procesní vadu za natolik zásadní, aby byla důvodem pro jeho zrušení. Jedná se o nedostatek, který nejde k tíži žadatele, neboť žadatel se s obsahem napadeného rozhodnutí prokazatelně seznámil a brojil proti němu odvoláním, přičemž nebyl zkrácen na svých právech. Nové doručení napadeného rozhodnutí žadateli by tak dle Úřadu představovalo ryze formální krok, který by na konečném výsledku přezkoumání žadatelova odvolání ničeho nezměnil. Ostatně i sám žadatel vyjádřil v odvolání obavu o obstrukční prodloužení celého procesu vyřízení žádosti.

IV. Závěr

[33] Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Úřad nemá pochybnosti o právním a skutkovém stavu předmětné věci.

[34] Úřad proto napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu potvrdil a žadatelovo odvolání zamítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Praha 5. března 2026

Mgr. Lenka Kopřivová
vedoucí oddělení rozhodování

Rozdělovník:

1. JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, Radlická 3201/14, 150 00 Praha 4, ID DS: u7whztz
2. Technické služby Adršpach, Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach, ID DS: i9v6i4s