

**Krajský soud v Hradci Králové**  
Československé armády 218  
500 03 Hradec Králové

---

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 08.03.2026

**Žalobce:** **Rock Resort s.r.o.,**  
IČO: 241 30 303, se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.  
zn. C 181344

**Práv. zast.:** JUDr. Annou Bartůňkovou, advokátkou, ev. č. u ČAK 12202,  
společníkem HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., IČO:  
07759711, se sídlem Radlická 3201/14, 150 00 Praha 5  
ID datové schránky: u7whztz

**Žalovaný:** **Úřad pro ochranu osobních údajů**  
IČO: 708 37 627, se sídlem Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7

**Osoba zúčastněná na řízení:** **Technické služby Adršpach, s. r. o.,**  
IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové  
pod sp. zn. C 14110

**Žaloba proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 9. 2. 2026, čj. UOOU-02942/25-9**

---

*Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu.*

Přílohy:

1. Plná moc
2. Osvědčení o DPH
3. Žádost žalobce o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu ze dne 27. 3. 2025
4. Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu ze dne 4. 4. 2025
5. Odvolání žalobce ze dne 14. 4. 2025 ke společnosti Technické služby Adršpach, s.r.o.
6. Rozhodnutí společnosti Technické služby Adršpach, s.r.o. o odvolání ze dne 13. 5. 2025
7. Odvolání žalobce ze dne 26. 5. 2025 k Úřadu pro ochranu osobních údajů
8. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 21. 8. 2025, čj. UOOU-02942/25-4
9. Výzva společnosti Technické služby Adršpach, s.r.o. k upřesnění žádosti o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu ze dne 28. 8. 2025
10. Upřesnění požadovaných informací ze dne 12. 9. 2025
11. Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu ze dne 19. 9. 2025
12. Odvolání žalobce ze dne 1. 10. 2025 k Úřadu pro ochranu osobních údajů
13. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 9. 2. 2026, čj. UOOU-02942/25-9
14. Doručení k Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 9. 2. 2026, čj. UOOU-02942/25-9
15. Článek Turisty loni v hradeckém kraji nejvíc lákaly zoo, Adršpach a lanovka na Sněžku ze dne 5. 7. 2025
16. Komentář Kateřiny Menšíkové u fotografie zveřejněné na [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz)
17. Rozhodnutí ÚOHS ze dne 1. 4. 2022, čj. ÚOHS-11154/2022/535

## I.

### Napadané rozhodnutí žalované a datum jeho doručení

1. V právní věci vně uvedené žalovaný rozhodl svým (v pořadí již druhým) rozhodnutím ze dne 9. 2. 2026, čj. UOOU-02942/25-9 (dále jen „**Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2**“)
  - (i) o odvolání žalobce ze dne 12. 9. 2025 proti rozhodnutí společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o., IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach (dále jen „**TS Adršpach**“ nebo také „**povinný subjekt**“) ze dne 4. 9. 2025 (dále jen „**Rozhodnutí TS Adršpach č. 2**“) tak, že Rozhodnutí TS Adršpach č. 2 se potvrzuje a odvolání žalobce ze dne 12. 9. 2025 se zamítá (výrok I. Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2);
  - (ii) o odvolání žalobce ze dne 1. 10. 2025 proti rozhodnutí společnosti TS Adršpach ze dne 19. 9. 2025 (dále jen „**Rozhodnutí TS Adršpach č. 3**“) tak, že Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 se potvrzuje a odvolání žalobce ze dne 1. 10. 2025 se zamítá (výrok II. Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2);
  - (iii) tak, že společnosti TS Adršpach se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 vyřídila žalobcovu žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**informační zákon**“ nebo také jen „**InfZ**“) ze dne 27. 3. 2025 v části týkající požadavku žalobce na poskytnutí informace o výši pravidelného platu a pravidelných a jednorázových odměn jednatelky TS Adršpach za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec 2023 (výrok III. Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2).
2. Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 bylo žalobci **doručeno dne 9. 2. 2026**.

## II.

### Napadané výroky

3. Žalobce **napadá touto žalobou Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 pouze ve výroku II., tedy ve výroku, kterým žalovaný potvrdil Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 a zamítl odvolání žalobce ze dne 1. 10. 2025** (viz odst. 1 odr. (ii) této žaloby výše).

## III.

### Osoby zúčastněné na řízení

4. Osobou zúčastněnou na řízení je společnost Technické služby Adršpach, s. r. o., IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach. Tato společnost vystupovala v předchozím řízení coby povinný subjekt dle informačního zákona.

## IV.

### Shrnutí řízení před vydáním napadeného Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2

5. Žalobce níže shrnuje řízení předcházející vydání Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 v části, která se vztahuje k výroku II. Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2, který žalobce touto žalobou napadá.

6. Žalobce podal dne 27. 3. 2025 podle informačního zákona žádost o poskytnutí informací u společnosti TS Adršpach coby povinného subjektu, ve které požadoval (mimo jiné) poskytnutí informací týkajících se „údajů o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023“ (viz bod 2. žádosti žalobce dne 27. 3. 2025) (dále jen „**Žádost o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu**“).
7. Společnost TS Adršpach coby povinný subjekt dne 4. 4. 2025 Žádost o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu odmítla s odkazem na ust. § 2b odst. 1 InfZ, neboť měla za to, že **se jedná o informace o činnostech TS Adršpach, uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání TS Adršpach zapsaného ve veřejném rejstříku**, přičemž těchto informací se povinnost poskytovat informace netýká (dále jen „**Rozhodnutí TS Adršpach č. 1**“).
8. Žalobce napadl Rozhodnutí TS Adršpach č. 1 odvoláním podaným nejprve dne 14. 4. 2025 k TS Adršpach (vzhledem k nesprávnému poučení povinným subjektem v Rozhodnutí TS Adršpach č. 1), a poté odvoláním podaným dne 26. 5. 2025 k žalovanému.
9. Žalovaný svým rozhodnutím ze dne 21. 8. 2025, čj. UOOU-02942/25-4 Rozhodnutí TS Adršpach č. 1 zrušil a věc vrátil TS Adršpach k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí ÚOOÚ č. 1**“). Žalovaný Rozhodnutí ÚOOÚ č. 1 odůvodnil tak, že žalobcův požadavek o poskytnutí údajů o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu formulován příliš obecně a široce a není z něj zcela jednoznačně identifikovatelné, jakou konkrétní informaci o návštěvnosti žalobce vlastně poptává. Dále žalovaný posoudil Rozhodnutí TS Adršpach č. 1 **jako nepřezkoumatelné, kdy uplatněný odmítací důvod v § 2b odst. 1 písm. a) InfZ není podložen odpovídajícím skutkovým stavem**. Žalovaný posoudil, že v odůvodnění Rozhodnutí TS Adršpach č. 1 není uveden žádný popis konkrétních skutkových zjištění, na jejichž základě povinný subjekt dospěl ke svému závěru o naplnění podmínek výluky, když je v něm obsažena pouze citace zákonného ustanovení a dále obecné tvrzení povinného subjektu o tom, že se jedná o informace uskutečňované v běžném obchodním styku. Konkrétní skutkové okolnosti prokazující naplnění podmínek tohoto odmítacího důvodu nejsou z odůvodnění zřejmé.
10. Společnost TS Adršpach vyzvala dne 28. 8. 2025 žalobce k upřesnění Žádosti o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu. Žalobce požadované informace upřesnil v upřesnění žádosti ze dne 12. 9. 2025.
11. Společnost TS Adršpach coby povinný subjekt dne 19. 9. 2025 Rozhodnutím TS Adršpach č. 3 Žádost o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu (ve znění upřesnění žalobce ze dne 12. 9. 2025) odmítla s odkazem na ust. § 2b odst. 1 InfZ, neboť měla za to, že se jedná o informace o činnostech TS Adršpach, uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání TS Adršpach zapsaného ve veřejném rejstříku, přičemž těchto informací se povinnost poskytovat informace netýká. Společnost TS Adršpach Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 odůvodnila v zásadě tak, že podle TS Adršpach žalobcem požadované údaje o počtech návštěvníků Adršpašského turistického okruhu, počtech prodaných vstupenek a celkovém inkasu ze vstupného představují výsledky podnikatelské činnosti TS Adršpach v oblasti cestovního ruchu a mají obchodní charakter, když provozování turistického okruhu je přímým naplněním jejího předmětu podnikání zapsaným ve veřejném rejstříku. Zveřejnění požadovaných informací by podle TS Adršpach mohlo vést k její konkurenční nevýhodě. Podle TS Adršpach jsou údaje o návštěvnosti a tržbách obchodně citlivé a jejich zveřejnění by mohlo odhalit úspěšnost poskytované služby, pozici TS Adršpach na trhu a strategické obchodní informace. Skutečnost, že obdobné údaje byly

v minulosti na základě žádosti podle informačního zákona poskytnuty Spolku Pomezí nezakládá právní nárok na poskytnutí těchto informací v současnosti žalobci, neboť v mezidobí byla přijata novela informačního zákona v podobě ustanovení § 2b, které v době předchozího poskytnutí informací neexistovalo.

12. Žalobce napadl Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 odvoláním ze dne 1. 10. 2025, zejm. s odůvodněním, že požadované informace není možné podřadit pod „činnosti v běžném obchodním styku“ ve smyslu § 2b odst. 1 InfZ. Podle žalobce by pod tyto činnosti totiž bylo možné zařadit informace o ceně vstupenek či podmínkách jejich prodeje<sup>1</sup> (ty ale povinný subjekt zjevně chránit nechce, když je sám zveřejňuje na internetových stránkách <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>) či o obchodních strategiích povinného subjektu (marketing, slevy, smluvní vztahy), které by případně mohly znevýhodnit povinný subjekt na trhu, nikoli však žalobcem požadovaná agregovaná data o celkovém počtu návštěvníků a o celkovém vybraném vstupném, která nijak neodhalují obchodní strategii ani citlivé know-how povinného subjektu. Žalobcem požadované informace mají povahu výsledků hospodaření a nijak se netýkají provozních záležitostí (činností), které by případně mohly být chráněny jako „běžný obchodní styk“. Povinný subjekt nesprávně zaměňuje samotnou činnost (zde provozování turistického okruhu, resp. prodej vstupenek) s evidencí a informacemi o jejích výsledcích. Žalobcem požadované informace přitom představují pouhé statistické či evidenční výstupy, které vznikají až sekundárně na základě výkonu činnosti (poskytování služby), představují interní data o plnění poskytované služby, tedy nejsou součástí běžného provozního styku. Žalobce rovněž považuje za nesprávné posouzení žalobcem požadovaných informací jako údajů o činnostech majících obchodní nebo průmyslovou povahu, jejichž poskytnutí by povinný subjekt znevýhodnilo na relevantním trhu. Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 je v tomto rozsahu nepřezkoumatelné, když povinný subjekt de facto pouze cituje zákon, aniž by vysvětlil (odůvodnil), v čem spatřuje obchodní či průmyslovou povahu požadovaných informací a především, jakým způsobem by jejich zveřejnění vůbec mohlo znevýhodnit povinný subjekt na relevantním trhu. Povinný subjekt se v Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 omezil na obecná tvrzení o „konkurenční nevýhodě“ a nepřistoupil k individuálnímu posouzení naplnění podmínek pro odmítnutí žádosti. Povinný subjekt nevymezil relevantní trh a ani neuvedl, kteří konkrétní soutěžitelé by mohli z poskytnutí požadovaných informací čerpat výhody, resp. oproti kterým soutěžitelům by povinný subjekt mohl být znevýhodněn. Zveřejnění požadovaných informací (údajů o celkové návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období) nemůže znevýhodnit povinný subjekt oproti jiným provozovatelům vstupů v jiných přírodních rezervacích v lokalitě (a případně není jasné ani kterým), když ani sám povinný subjekt např. informaci o cenách vstupného do přírodní rezervace Adršpašsko-teplických skal a denních kapacitních limitech<sup>2,3</sup> (včetně údajů o časech nízké a vysoké návštěvnosti v průběhu dne<sup>4</sup>) nijak netají. Žadateli není jasné, jak by zveřejnění údaje o celkovém počtu návštěvníků či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období mohlo pomoci případným konkurentům povinného subjektu odlákat v budoucnu potencionální návštěvníky unikátu Adršpašsko-teplických skal, a tím snad povinný subjekt znevýhodnit na trhu. Pokud povinný subjekt nechrání informaci o cenách vstupného a svých kapacitních limitech, pak zde není důvod ani důvod chránit informaci o celkovém počtu návštěvníků či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období. Žadatel dále povinnému subjektu vytknul i to, že povinný subjekt ani nezvažil, zda by případně nebylo možné použít mírnější prostředky než úplné odepření informace, například

---

<sup>1</sup> Běžný obchodní styk směřuje k jednáním odpovídajícím „obchodnímu provozu“ právnické osoby (např. smlouvám, objednávkám, dodávkám, vystavování faktur).

<sup>2</sup> Viz <https://nase.broumovsko.cz/zpravy/broumovsko/odvazne-rozhodnuti-bylo-spravne>, kde Ing. Kateřina Menšíková, prokuristka povinného subjektu uvádí denní kapacitu 400 osob

<sup>3</sup> Viz <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-limitovane-vstupy-adrspachu-pomohly-extremni-turismus-ma-ale-porad-i-minusy-257241>, kde denní kapacitu 400 osob zmiňuje i starosta obce Adršpach, jediného společníka povinného subjektu

<sup>4</sup> Viz <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>

poskytnutí údajů v méně detailní podobě či omezit poskytnutí údajů jen na některé z požadovaných informací.

13. Žalovaný Rozhodnutím ÚOOÚ č. 2 odvolání žalobce proti Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 zamítl a Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 potvrdil.

## V.

### Odůvodnění napadeného Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2

14. Žalovaný Rozhodnutím ÚOOÚ č. 2 odvolání žalobce proti Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 zamítl a Rozhodnutí TS Adršpach č. 3 potvrdil. Žalovaný Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 odůvodnil tak, že požadované informace se týkají podnikatelské činnosti povinného subjektu, kterou má zapsanou ve veřejných rejstřících jako předmět svého podnikání, a prodej vstupenek představuje v oboru cestovního ruchu obvyklou činnost a povinný subjekt ji provozuje v rámci svého podnikání. Dle žalovaného se nejedná o jedinečné a neopakovatelné jednání, které by z jeho podnikání nějak vybočovalo. Prodej vstupenek představuje u povinného subjektu každodenní a rutinní transakci. Na informace vztahující se k takovéto činnosti proto žalovaný pohlíží jako na informace uskutečňované v běžném obchodním styku povinného subjektu ve smyslu § 2b odst. 1 písm. a) InfZ. Žalovaný nepovažuje za rozhodné hledisko struktury informace, tj. zda jde o informaci ve formě jednotlivého údaje či souhrnných údajů (výsledků). Žalovaný se pak pro nadbytečnost nezabýval tím, zda požadované informace mají obchodní nebo průmyslovou povahu a zda by poskytnutí informace znevýhodnilo společnost TS Adršpach na relevantním trhu.

## VI.

### Žalobní body

15. Žalobce byl Rozhodnutím ÚOOÚ č. 2 zkrácen na svých právech, a proto podává proti Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 (jeho výroku II.) tuto žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, z níže uvedených důvodů.
16. Žalobce napadá **nezákonnost Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2** z důvodu
- (i) pochybení ÚOOÚ při aplikaci ust. § 2b odst. 1 InfZ na skutkový stav; a
  - (ii) nepřezkoumatelnosti Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 pro nedostatek důvodů.

#### **1) Informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku podle § 2b odst. 1 písm. a) InfZ**

17. Žalobce předně žalovanému vytýká nesprávné právní posouzení žalobcem požadovaných informací o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu jako údajů „o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu podnikání povinného subjektu zapsaném ve veřejném rejstříku“ ve smyslu ust. § 2b odst. 1 písm. a) InfZ.
18. Žalobce přitom nezpochybňuje, resp. činí nesporným zjištění žalovaného ohledně předmětu podnikání povinného subjektu zapsaným ve veřejném rejstříku, a dále to, že povinný subjekt provozuje turistický prohlídkový okruh Adršpašských skal.
19. **Podle žalobce ovšem běžný obchodní styk znamená jednání (činnosti) odpovídající „obchodnímu provozu“ právnické osoby, tedy zahrnuje souhrn činností a procesů souvisejících s běžným**

fungováním podnikatelské činnosti (tj. nákup zboží, materiálu a služeb, výroba, poskytování služeb, správa provozních prostor (nájem, energie, údržba), uzavírání a plnění smluv se zákazníky a dodavateli, marketing a podpora prodeje, zákaznický servis a podobně). Pod „činnosti uskutečňované v běžném obchodním styku“ by tak v případě povinného subjektu bylo možné zařadit například informace o ceně vstupenek či podmínkách jejich prodeje (ty ale povinný subjekt zjevně chránit nechce, když je sám zveřejňuje na internetových stránkách <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>), nikoli však žalobcem požadovaná agregovaná data o celkovém počtu návštěvníků a o celkovém vybraném vstupném. Žalobcem požadované informace mají povahu až výsledků hospodaření a nijak se netýkají každodenních provozních záležitostí (činností), které by případně mohly být chráněny jako „běžný obchodní styk“. Žalobce je toho názoru, že žalovaný nesprávně zaměňuje samotnou činnost povinného subjektu (zde provozování turistického okruhu, resp. každodenní prodej vstupenek) s evidencí a informacemi o jejích výsledcích. Žalobcem požadované informace přitom představují pouhé statistické či evidenční výstupy, které vznikají až sekundárně po realizaci jednotlivých transakcí (prodejů), tedy nejsou součástí (tj. netýkají se) běžné provozní činnosti – každodenního prodeje vstupenek zájemcům o návštěvu Adršpašského turistického okruhu.

20. Žalovaný v Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 poukázal na absenci judikatury, která by podala výklad pojmu „běžný obchodní styk“ pro účely jeho užití v § 2b odst. 1 písm. a) InfZ, přitom ale pojem „běžný obchodní styk“ byl již opakovaně podrobován výkladu ze strany obecných soudů, např. ve vztahu k § 57 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „**z. o. k.**“). Vzhledem k principu jednoty a bezrozpornosti právního řádu je podle žalobce namístě vycházet z tohoto výkladu.
21. Komentář k § 2b InfZ, JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, Ph.D. JUDr. Miloš Tuháček (zdroj ASPI) k pojmu běžného obchodního styku uvádí: *„III. Případy aplikace komentovaného ustanovení. Prvním možným případem aplikace předmětné výjimky z poskytování informací je, že se jedná o informace o činnostech, které jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku. Odpovídá-li určité jednání předmětu činnosti (podnikání) právnické osoby a je-li uskutečňováno touto právnickou osobou pravidelně a za obdobných podmínek (tj. nevykazuje mimořádné znaky), půjde o činnost mající charakter běžného obchodního styku, a komentované ustanovení se na něj tedy uplatní.“*
22. Rovněž podle komentáře ŠTENGLOVÁ, Ivana. § 57 [Smlouvy uzavírané v běžném obchodním styku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, ISBN 978-80-7400-799-6: *„Bude proto nutné vycházet nejen z toho, zda jde o smlouvu, kterou má obchodní korporace v předmětu činnosti (přičemž v souvislosti s tím bude třeba zkoumat i to, zda příslušnou činnost skutečně vykonává), anebo o smlouvu, kterou pro svou činnost pravidelně potřebuje (například nákup materiálu), ale i z toho, zda s druhou smluvní stranou takové smlouvy běžně uzavírá a zda má být smlouva uzavřena za podmínek, za kterých obchodní korporace obdobné smlouvy běžně uzavírá (včetně zajištění závazků ze smlouvy), apod. Bude-li například obchodní korporace, která má v předmětu činnosti provádění stavebních prací, uzavírat smlouvu o rekonstrukci rodinného domu s osobou blízkou členovi jejího statutárního orgánu, podléhá podle našeho názoru taková smlouva informační povinnosti. Budou-li osoby, jejichž smluvní vztahy s obchodní korporací jinak podléhají informační povinnosti, uzavírat smlouvy se společností v rámci svého předmětu činnosti opakovaně, bude podle našeho názoru podléhat informační povinnosti první z takových smluv a další smlouvy tehdy, změní-li se podmínky, za kterých se uzavírají, podstatným způsobem.“*

23. Obdobně i v rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 23 Cdo 3867/2007: „Závěr, zda nabytí majetku či jeho zcizení nevybočuje z rámce běžného obchodního styku, bude záležet na posouzení konkrétních okolností toho kterého případu, zpravidla však půjde především o porovnání předmětu zkoumané dispozice (jeho povahy) s předmětem podnikání společnosti.“
24. Žalobcem požadované **informace o celkové návštěvnosti (byť po jednotlivých měsících) nejsou vůbec informacemi o „činnostech“ (jednáních), natož o činnostech (jednáních) povinného subjektu uskutečňovaných „v běžném obchodním styku“, a nelze je zaměňovat s informacemi o podmínkách prodeje vstupenek.**
25. Žalobce dále uvádí, že podle obecně uznávaných pravidel výkladu práva je potom třeba pravidla (zde pravidlo povinnosti poskytovat informace podle informačního zákona) vykládat spíše extenzivně a naopak výjimky (zde výjimka z povinnosti poskytovat informace) spíše restriktivně<sup>5</sup>. Rovněž soudní judikatura je ustálena v názoru, pokud jde o restriktivní výklad výluk, kdy i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. I ÚS 3930/14 dovodil, že „při interpretaci zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba zvolit ústavně konformní výklad. Je-li tedy k dispozici více výkladů, je třeba volit takový, který je příznivější pro realizaci práva na informace. Rovněž není možno judikatorně dotvářet další procedurální překážky přístupu k informacím.“<sup>6</sup>
26. Pokud by zákonodárce zamýšlel vyloučit jakékoli výsledky obchodní činnosti z informační povinnosti, užil by formulaci podstatně širší.
27. Napadené Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 (ani Rozhodnutí TS Adršpach č. 3) však neobsahuje žádné úvahy o tom, zda by bylo možné informace poskytnout alespoň v agregované či méně detailní podobě, případně v rozsahu, který by nemohl způsobit tvrzenou újmu.
28. **Výklad žalovaného je nesprávný, protože by vedl k tomu, že jakýkoli údaj o ekonomickém výsledku podnikání (tržby, počty zákazníků, objem plnění) je automaticky vyňat z informační povinnosti, neboť souvisí s podnikatelskou činností. Takový výklad by fakticky vyloučil kontrolu hospodaření veřejných podniků, které jsou obchodní společnostmi a vykonávají podnikatelskou činnost, což je v rozporu s účelem InfZ i s ústavně garantovaným právem na informace.**
29. Žalobce považuje výklad žalovaného, že požadované informace (zde výsledky hospodaření povinného subjektu) představují činnosti povinného subjektu, které jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu podnikání zapsaným ve veřejném rejstříku, za nesprávný (a i nepřiměřeně extenzivní).
- 2) Informace o činnostech majících obchodní nebo průmyslovou povahu, jejichž poskytnutí by povinný subjekt znevýhodnilo na relevantním trhu podle § 2b odst. 1 písm. b) InfZ**
30. Žalobce žalovanému vytýká nepřezkoumatelnost Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2, když žalovaný se aplikací výluky podle § 2b odst. 1 písm. b) InfZ z povinnosti poskytovat informace vůbec nezabýval pro nadbytečnost.

---

<sup>5</sup> KORBEL, František, PRUDÍKOVÁ, Dana, HRADÍLEK, Šimon, ŠIDLO, Jan. Velká novela zákona o svobodném přístupu k informacím. Právní rozhledy, 2023, č. 4, s. 119.

<sup>6</sup> Odst. 39 Nálezu Ústavního soudu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. I ÚS 3930/14

31. Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 je proto **současně nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů**.
32. Žalobce v této souvislosti doplňuje, že z internetových zdrojů se mu podařilo zjistit, že celkový počet návštěvníků Adršpašských skal v kalendářním roce 2024 činil 510.400 ([Turisty loni v hradeckém kraji nejvíc lákaly zoo, Adršpach a lanovka na Sněžku](#)) a [Fotogalerie: Adršpašské skály v zimě \(20. ledna 2026\)](#)<sup>7</sup>). Povinný subjekt tedy údaje o návštěvnosti (byť v úhrnu za celý kalendářní rok) nijak nechrání, jejich utajení nezajišťuje, sám je zveřejňuje a poskytuje je rovněž dalším osobám, které je dále také zveřejňují, tedy je jen obstrukčně odmítá poskytnout i žalobci. **Pokud se dají informace veřejně dohledat (byť za delší období, než které požaduje žalobce), pak jejich poskytnutí žalobci nemůže (ani teoreticky) znevýhodnit povinný subjekt na relevantním trhu. Pokud není chráněn údaj o celkové návštěvnosti za kalendářní rok, pak zde není a nemůže být dán zájem na ochraně stejného údaje pro období kalendářního měsíce.** V dalším žalobce odkazuje na důvody uvedené v odst. 12 výše.
33. Adršpašské skály patří mezi turistické cíle celostátního významu, jejichž návštěvnost je státem systematicky sledována a každoročně publikována prostřednictvím CzechTourism (MMR), a to nejméně od roku 2020. Data o návštěvnosti jsou dlouhodobě shromažďována a vyhodnocována v rámci veřejné správy, nejedná se o údaje nahodilé, neveřejné či mimo působnost veřejných institucí.
34. S ohledem na výše uvedené považuje žalobce Rozhodnutí ÚOOÚ č. 2 za věcně nesprávné a současně nepřezkoumatelné pro nedostatek individualizovaného a přezkoumatelného odůvodnění.
35. Podle žalobce jsou v projednávané věci splněny veškeré podmínky informačního zákona pro poskytnutí požadovaných informací.
36. Žalobce nenapadá přezkoumání skutkových zjištění, pokud jde o předmět podnikání povinného subjektu zapsaným ve veřejném rejstříku, a dále to, že povinný subjekt provozuje turistický prohlídkový okruh Adršpašských skal, kdy tato zjištění považuje za mezi stranami nesporná, a proto v této souvislosti nenavrhuje provedení žádných důkazů. Žalobce však navrhuje provedení důkazů články Turisty loni v hradeckém kraji nejvíc lákaly zoo, Adršpach a lanovka na Sněžku ze dne 5. 7. 2025<sup>8</sup> a dále komentářem Kateřiny Menšíkové, bývalé prokuristky TS Adršpach, zveřejněným u fotografie na internetových stránkách [https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/adrspach-skaly-zima-snih-turiste-mraz-rekord-navstevnost.A260130\\_170402\\_hradec-zpravy\\_tuu/foto/TUU624a21c819\\_082747\\_8376053.jpg](https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/adrspach-skaly-zima-snih-turiste-mraz-rekord-navstevnost.A260130_170402_hradec-zpravy_tuu/foto/TUU624a21c819_082747_8376053.jpg). Pokud to průběh řízení vyžádá, žalobce svoje návrhy na důkazy doplní.
37. Žalobce v této souvislosti dále zdůrazňuje, že povinný subjekt je veřejnou institucí zřízenou a vlastněnou 100 % obcí Adršpach. Povinný subjekt tak má přímé napojení na veřejné prostředky, a tedy na něj nelze „automaticky“ nahlížet jako na jiné právnické osoby soukromého práva, které hospodaří čistě v soukromém zájmu v rámci podnikatelské činnosti. Povinný subjekt navíc (vedle obecního majetku) obhospodařuje majetek státu, resp. Lesů České republiky, s.p., které jsou vlastníkem pozemků, na nichž se nachází Adršpašsko-teplické skály. Rovněž Úřad pro ochranu

---

<sup>7</sup> Je zde komentář od paní Kateřiny Menšíkové, bývalé prokuristky TS Adršpach, která veřejně uvedla, že do Adršpachu v roce 2024 přišlo přes půl milionu lidí.

<sup>8</sup> Zdroj: [https://hradecka.drba.cz/zpravy/22121-turisty-loni-v-hradeckem-kraji-nejvic-lakaly-zoo-adrspach-a-lanovka-na-snezku.html?utm\\_source=copy](https://hradecka.drba.cz/zpravy/22121-turisty-loni-v-hradeckem-kraji-nejvic-lakaly-zoo-adrspach-a-lanovka-na-snezku.html?utm_source=copy)

hospodářské soutěže ve svých rozhodnutích potvrdil (viz rozhodnutí ÚOHS čj. ÚOHS-11154/2022/535), že užitky z pozemků, na kterých se nachází přírodní unikát Adršpašsko-teplické skály a které povinný subjekt užívá na základě smlouvy o podnájmu uzavřené s obcí Adršpach, jsou veřejným zdrojem. **Provoz turistického okruhu je fakticky výkonem správy veřejného majetku (správy přístupu k unikátní přírodní rezervaci na základě smlouvy), resp. využíváním veřejného statku, nikoli činností realizovanou výlučně v soukromém zájmu (nejde o soutěžní činnost na volném trhu).** Požadované informace o návštěvnosti nepředstavují žádnou obchodní či soutěžní strategii, nýbrž vyjadřují rozsah využívání veřejného statku a intenzitu výkonu jeho správy.

## VII. Návrh

38. Na základě shora uvedeného žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal tento

### **rozsudek:**

- I. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 9. 2. 2026, čj. UOOU-02942/25-9, **se ve výroku II. zrušuje.**
- II. Rozhodnutí společnosti Technické služby Adršpach, s.r.o. ze dne 19. 9. 2025, kterým byla odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informace o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu ze dne 27. 3. 2025, ve znění doplnění ze dne 12. 9. 2025, **se zrušuje.**
- III. Společnosti Technické služby Adršpach, s.r.o. se nařizuje ve lhůtě 15 dnů ode doručení tohoto rozsudku **poskytnout žalobci tyto informace:**
  - 1) údaj o celkovém počtu návštěvníků Adršpašského turistického okruhu zaznamenaný na základě prodaných vstupenek a k tomu také celkovou výši zaplaceného vstupného, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023. Pro vyloučení pochybností Žadatel uvádí, že požaduje stejné informace (a ve stejné struktuře), které Povinný subjekt poskytl Spolku Pomezí, Dolní Adršpach 119, 549 57 Adršpach dne 1. 11. 2021 na základě žádosti Spolku Pomezí ze dne 20. 10. 2021 (žádost včetně Povinným subjektem poskytnuté informace přikládáme), přičemž Žadatel žádá tyto (stejně) informace pouze pro jiné časové období (za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023);
  - 2) údaj o počtu návštěvníků, kteří vstoupili do Adršpašských skal (Adršpašského turistického okruhu) přes hlavní vchod prohlídkového okruhu, za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023;
  - 3) údaj o počtu vstupenek prodaných Povinným subjektem v rámci programu „Karta hosta Broumovska“ (viz [Karta hosta - Adršpašské skály - Oficiální webové stránky](#)) a o celkové výši vstupného zaplaceného návštěvníky v rámci tohoto programu, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023;
  - 4) údaj o počtu vstupenek prodaných Povinným subjektem v rámci programu „Karta hosta Broumovska“ (viz [Karta hosta - Adršpašské skály - Oficiální webové stránky](#)) a o celkové

výši vstupného zaplaceného návštěvníky, kteří využili pro nákup vstupenek Kartu hosta Broumovska, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to hodnoty nad rámec stanoveného kapacitního limitu. Žadatel rozumí, že Karta hosta Broumovska zajistí vstup do skalního města bez předchozí rezervace (v letní sezoně mimo exponované hodiny, tj. od 8:00 do 9:30 a od 14:00 do 20:00), tj. pokud návštěvník předloží Kartu hosta Broumovska, může si zakoupit vstupenku i v případě, že je hodinová kapacita (400 osob) již vyčerpána, a je mu umožněn vstup. Žadatel proto požaduje údaj o počtu návštěvníků Adršpašského turistického okruhu a o celkové výši jimi zaplaceného vstupného, kteří zakoupili vstupenku a jimž byl umožněn vstup, nad rámec kapacitního limitu, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023.

- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Rock Resort s.r.o.**