

Krajský soud v Hradci Králové

Československé armády 218

500 03 Hradec Králové

ke sp. zn.: 31 A 11/2026

V Praze dne 16. dubna 2026

Žalobkyně: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 241 30 303, se sídlem Prosecká 37/40, Praha 9, PSČ: 190 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 181344

Zastoupena: **JUDr. Annou Bartůňkovou, advokátkou**, společníkem HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., IČO: 07759711, se sídlem Radlická 3201/14, Praha 5, PSČ: 150 00, zapsanou v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod evidenčním číslem 12202,

Žalovaný: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, IČO: 708 37 627, se sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, PSČ: 170 00

Os. zúčastněná na řízení: **Technické služby Adršpach, s. r. o.**, IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, Adršpach, PSČ: 549 52, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. C 14110

Zastoupena: **Mgr. Ludmilou Kutějovou, advokátkou**, Advokátní kancelář Kutějová, Maršál, Briaský, s.r.o., IČO: 041 26 190, se sídlem Politických vězňů 935/13, Praha 1 – Nové Město, PSČ: 110 00, zapsanou v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev. č. 09123

O PŘEZKUMU ROZHODNUTÍ ZE DNE 9. ÚNORA 2026,
Č J. UOOU-02942/25-9

VYJÁDRĚNÍ K VÝZVĚ SOUDU

Prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

I. Úvod

- 1 Osobě zúčastněné na řízení byl doručen přípis Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. března 2026, č. j. 31 A 11/2026-66, kterým byla mimo jiné vyzvána k tomu, aby se ve lhůtě jednoho měsíce vyjádřila k přiložené žalobě.
- 2 Osoba zúčastněná na řízení tímto předkládá své **vyjádření k žalobě**.

II. VYJÁDŘENÍ K ŽALOBĚ

- 3 Žalobkyně se žalobou domáhá zrušení výroku II. rozhodnutí žalovaného ze dne 9. února 2026, č. j. UOOU-02942/25-9 (dále jen „**Rozhodnutí**“), zrušení rozhodnutí osoby zúčastněné na řízení ze dne 19. září 2025, kterým byla odmítnuta žádost žalobkyně o poskytnutí informací o návštěvnosti prohlídkového okruhu Adršpašských skal, a současně uložení povinnosti osobě zúčastněné na řízení, aby poskytla žalobkyni požadované informace.
- 4 Osoba zúčastněná na řízení má za to, že Rozhodnutí je rozsahu, kterém jej žalobkyně napadá, zcela věcně správné a zákonné. Žalovaný se v Rozhodnutí logicky a podrobně vypořádal s argumentací žalobkyně a dospěl ke správnému závěru, že požadované informace mají povahu informací o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku ve smyslu ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a že tedy bylo na místě žádost na tomto základě odmítnout. V podrobnostech se k věci vyjadřuje osoba zúčastněná na řízení následovně.
- 5 V první řadě je nutné ve vztahu k právní argumentaci žalobkyně zdůraznit, že žalobkyně požaduje konkrétní a podrobně strukturované údaje o počtu návštěvníků prohlídkového okruhu Adršpašských skal, počtu prodaných vstupenek a výši vybraného vstupného za jednotlivé měsíce. Nejde tedy o obecné informace o provozu či základních podmínkách návštěvy prohlídkového okruhu Adršpašských skal, žalobkyní označovaná jako „*agregovaná data o celkovém počtu návštěvníků a o celkovém vybraném vstupném*“, ale konkrétní a podrobně strukturované obchodní údaje.
- 6 Požadované údaje se přitom bezprostředně týkají podnikatelské činnosti osoby zúčastněné na řízení. Provozování prohlídkového okruhu Adršpašských skal a s tím související prodej vstupenek představuje pravidelnou, opakovanou a úplatnou činnost, kterou osoba zúčastněná na řízení vykonává v rámci svého předmětu podnikání. Prodej vstupenek na prohlídkový okruh, jakož i související poskytování služeb návštěvníkům prohlídkového okruhu, nemůže v žádném případě představovat mimořádnou či nahodilou činnost. Jedná se o standardní každodenní obchodní činnost osoby zúčastněné na řízení.
- 7 Žalovaný v rámci Rozhodnutí zcela správně uzavřel, že požadované informace spadají pod jednu z výjimek zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně výjimku dle ust. § 2b odst. 1 písm. a). Žalobkyně se v tomto směru snaží uměle oddělit podnikatelskou činnost osoby zúčastněné na řízení od údajů, které se k této činnosti přímo vztahují a

jejichž poskytnutí žalobkyně požaduje. Takový výklad nicméně nemůže obstát. Informace o počtu návštěvníků, počtu prodaných vstupenek a výši vybraného vstupného přímo a bezprostředně vypovídají o podnikatelské činnosti osoby zúčastněné na řízení v souvislosti s provozem prohlídkového okruhu Adršpašských skal (rozsah, úspěšnost, ekonomické výsledky) a není tedy možné je oddělit jako samostatnou kategorii nespádající do výjimky dle ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

- 8 V tomto směru je také zcela správný závěr žalovaného o tom, že není rozhodné, zda jsou požadovány údaje v souhrnné či agregované podobě. I souhrnný údaj o výsledcích podnikatelské činnosti je stále údajem vztahujícím se k této podnikatelské činnosti. Pokud by byla přijata argumentace žalobkyně, znamenalo by to, že výjimka dle ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím by se fakticky nevztahovala na kvantitativní či agregované údaje o běžné obchodní činnosti povinných subjektů dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Takový výklad by zcela zjevně popíral smysl tohoto ustanovení.
- 9 Nad rámec výše uvedeného považuje osoba zúčastněná na řízení za vhodné zdůraznit, že účelem ust. § 2b zákona o svobodném přístupu k informacím je ochrana povinných subjektů, které sice podléhají informační povinnosti, ale současně vykonávají podnikatelskou činnost v konkurenčním prostředí. Osoba zúčastněná na řízení působí v oblasti cestovního ruchu a poskytuje službu, která je svou povahou srovnatelná s jinými turistickými, kulturními či obdobnými službami. Údaje o návštěvnosti a tržbách jí provozovaného prohlídkového okruhu proto zcela jednoznačně představují obchodně citlivé informace, jejichž zveřejnění by mohlo osobu zúčastněnou na řízení znevýhodnit oproti jiným subjektům působícím v tomto odvětví.
- 10 Nemůže obstát ani argumentace žalobkyně, že určité obecné informace o návštěvnosti či provozu prohlídkového okruhu Adršpašských skal jsou veřejně dostupné. Žalobkyně nepožaduje obecnou, veřejně známou informaci, nýbrž detailně členěné údaje za konkrétní časová období a podle konkrétních kategorií. Skutečnost, že osoba zúčastněná na řízení zveřejňuje ceník či základní provozní informace, nemůže založit povinnost zveřejňovat také detailní interní údaje o návštěvnosti, prodeji vstupenek a výši inkasovaného vstupného.
- 11 A stejně tak není důvodná ani námitka žalobkyně, že obdobné informace byly ze strany osoby zúčastněné na řízení v minulosti poskytnuty jinému žadateli. Jak osoba zúčastněná na řízení uvedla již ve svém rozhodnutí potvrzeném napadeným Rozhodnutím, skutečnost, že osoba zúčastněná na řízení v minulosti poskytla určité obdobné informace ji v žádném případě nemůže zbavit práva uplatnit zákonné důvody pro odmítnutí žádosti o informace nyní, a to zejména za situace, kdy se v mezidobí došlo ke změně právní úpravy. Konkrétně došlo k zásadní změně právního rámce od 1. září 2022, kdy nabyla účinnosti novela zákona č. 106/1999 Sb. provedená zákonem č. 241/2022 Sb., která nově do zákona o svobodném přístupu k informacím zavedla právě ustanovení § 2b poskytující

ochranu informací o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku. Tato výluka v době poskytnutí informací v minulosti neexistovala, a osoba zúčastněná na řízení proto tehdy postupovala v souladu s platnou právní úpravou. Současně nelze vyloučit, že poskytnutí informací v té době proběhlo na základě dobrovolného rozhodnutí osoby zúčastněné na řízení a nikoli z právní povinnosti. Skutečnost, že osoba zúčastněná na řízení v minulosti určité informace poskytla, nemůže založit právní nárok nebo legitimní očekávání na poskytnutí obdobných informací i v budoucnu, zejména pokud se změnila právní úprava poskytující nové nástroje ochrany obchodně citlivých informací a požadované informace se týkají jiného období.

- 12 Žalobkyně dále namítá nepřezkoumatelnost napadeného Rozhodnutí. Ani s touto námitkou nelze souhlasit. Žalovaný v napadeném rozhodnutí srozumitelně vysvětlil, proč jsou požadované informace informacemi spadajícími pod ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. A stejně tak rozhodnutí osoby zúčastněné na řízení ze dne 19. září 2025 obsahovalo konkrétní důvody, proč byla žádost odmítnuta. V žádném případě se ani v jednom z těchto případů nejednalo o pouhou citaci zákona, ale o aplikaci zákonné výjimky na konkrétní skutkové okolnosti dané žádosti.
- 13 Je vhodné připomenout, že původní rozhodnutí osoby zúčastněné na řízení bylo žalovaným zrušeno zejména z důvodu nedostatečného odůvodnění a nejasností ve formulaci žádosti žalobkyně. Po následném upřesnění žádosti osoba zúčastněná na řízení vydala nové rozhodnutí, v němž konkrétně popsala, jak a proč požadované informace souvisí s její běžnou podnikatelskou činností, proč jde o informace obchodního charakteru a proč jejich poskytnutí může vést ke konkurenční nevýhodě. Žalovaný následně toto posouzení v rámci Rozhodnutí potvrdil jako správné.
- 14 A konečně neobstojí ani argument žalobkyně, že napadené Rozhodnutí je nepřezkoumatelné proto, že se žalovaný nezabýval ust. § 2b odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Jestliže žalovaný dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky výluky podle ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, nebylo již nutné samostatně posuzovat další alternativní důvody pro odmítnutí žádosti. Závěr o naplnění jedné výjimky dle zákona o svobodném přístupu k informacím plně postačuje k tomu, aby žádost o poskytnutí informací mohla být odmítnuta.
- 15 Žaloba je tak v celém rozsahu bezdůvodná. Žalovaný i osoba zúčastněná na řízení se žádostí žalobkyně řádně a podrobně zabývali, své závěry dostatečně odůvodnili a aplikovali ust. § 2b zákona o svobodném přístupu k informacím způsobem, který odpovídá jeho účelu i smyslu.

III. ZÁVĚR A NÁVRH

- 16 S ohledem na vše shora uvedené má osoba zúčastněná na řízení za to, že žaloba žalobkyně proti výroku II. rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 9. února 2026, č. j. UOOU-02942/25-9, není důvodná.

Osoba zúčastněná na řízení proto navrhuje, aby výše nadepsaný správní soud žalobu v celém rozsahu zamítl a žalobkyni uložil povinnost zaplatit osobě zúčastněné na řízení náhradu nákladů řízení.

Technické služby Adršpach, s. r. o.