

Krajský soud v Hradci Králové
Československé armády 218
500 03 Hradec Králové

K sp. zn. 31 A 11/2026

V Praze dne 30.04.2026

Žalobce: **Rock Resort s.r.o.,**
IČO: 241 30 303, se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.
zn. C 181344

Práv. zast.: JUDr. Annou Bartůňkovou, advokátkou, ev. č. u ČAK 12202,
společníkem HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., IČO:
07759711, se sídlem Radlická 3201/14, 150 00 Praha 5
ID datové schránky: u7whztz

Žalovaný: **Úřad pro ochranu osobních údajů**
IČO: 708 37 627, se sídlem Pplk. Sochora 727/27, 170 00 Praha 7

**Osoba zúčastněná
na řízení:** **Technické služby Adršpach, s. r. o.,**
IČO: 252 99 115, se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové
pod sp. zn. C 14110

Práv. zast. Mgr. Ludmilou Kutějovou, advokátkou ev. č. u ČAK ev. č. 09123, Advokátní
kancelář Kutějová, Maršál, Briaský, s.r.o., IČO: 041 26 190, se sídlem
Politických vězňů 935/13, Praha 1 – Nové Město, PSČ: 110 00

Vyjádření žalobce

Bez příloh

I. Úvod

1. V právní věci vně uvedené bylo žalobci doručeno vyjádření žalovaného ze dne 7. 4. 2026 a vyjádření osoby zúčastněné na řízení ze dne 16. 4. 2026.
2. Žalobce podává níže svoji repliku k oběma vyjádřením, přičemž žalobce zde již neopakuje svoji argumentaci obsaženou v žalobě, na níž i nadále v celém rozsahu trvá.

II. Vyjádření žalobce

3. Žalobce nesouhlasí s právní argumentací žalovaného a osoby zúčastněné na řízení obsaženou v jejich vyjádřeních a nad rámec žaloby doplňuje:

a) K vyjádření žalovaného

4. Žalobce předně nesouhlasí s právním názorem žalovaného založeném na srovnání aplikace výjimek obsažených v § 2 InfZ a v § 9 Infz.
5. Žalobce k tomu uvádí, že § 2b směřuje k ochraně hospodářské soutěže a tržního postavení veřejných podniků, zatímco § 9 chrání konkrétní důvěrné informace jako obchodní tajemství. Rozdíl tak spočívá v tom, že § 2b se váže na *povahu činnosti a subjektu*, zatímco obchodní tajemství na *povahu informace*. Podle žalobce absence výjimky pro informace o veřejných prostředcích v § 2b zde není interpretační mezerou, nýbrž důsledkem odlišného účelu tohoto ustanovení, který nesměřuje k ochraně obchodního tajemství, ale k ochraně soutěžního postavení veřejných podniků.
6. Žalobce proto považuje za nesprávný výklad žalovaného, který porovnává výjimky obsažené v § 2b a § 9, respektive jejich absenci.

b) K vyjádření osoby zúčastněné na řízení

7. Žalobce k tvrzení osoby zúčastněné na řízení, že dřívější poskytnutí informací Spolku Pomezí mohlo proběhnout dobrovolně, uvádí, že pokud tomu tak bylo, je toto její tvrzení v logickém rozporu s její vlastní argumentací o obchodní citlivosti požadovaných informací. Připouští-li totiž osoba zúčastněná na řízení, že tyto informace v roce 2021 zveřejnila bez právní povinnosti, potvrzuje tím, že je tehdy nepovažovala za obchodně citlivé, za zdroj konkurenční výhody ani za údaje, jejichž zveřejnění by ji mohlo znevýhodnit na relevantním trhu. Osoba zúčastněná na řízení přitom nijak nevysvětluje, jaká změna nastala, aby tytéž informace za jiné období nově nabyly charakteru chráněné obchodní informace; samotná změna právního rámce (přijetí § 2b InfZ) povahu informací nemění.
8. Žalobce tedy považuje žalobu i nadále za důvodnou.

Rock Resort s.r.o.